

Abonamentele

Pentru Sibiu:

1 lună 85 cr., $\frac{1}{4}$ an 2 fl. 50 cr.,
 $\frac{1}{2}$ an 5 fl., 1 an 10 fl.

Pentru ducerea la casă cu 15 cr. pe lună
mai mult.

Pentru monarhie:

1 lună 1 fl. 20 cr., $\frac{1}{4}$ an 3 fl. 50 cr.,
 $\frac{1}{2}$ an 7 fl., 1 an 14 fl.

Pentru România și străinătate:

$\frac{1}{4}$ an 10 fr., $\frac{1}{2}$ an 20 fr., 1 an 40 fr.

TRIBUNA

Apare în fiecare zi de lucru

Insertiunile

Un șir garmond prima dată 7 cr.,
a doua oară 6 cr., a treia oară 5 cr.,
și timbru de 30 cr.

Redacțiunea și Administrațiunea:
Sibiu, strada Cisnădiei Nr. 3.

Se prenumără și la poste și librării.

Un număr costă 5 cr.

Epistole nefrancate nu se primesc.
Manuscripte nu se înapoiază.

Cu 1-a Aprilie v. 1885 Abonament nou la „Tribuna“.

Prețurile abonamentului sunt însemnate în capul foii.

Abonamentele se fac cu multă lesnire atât în Monarhie cât și în România prin mandate postale (*Posta utalvány — Post-Anweisung.*)

Se recomandă abonarea timpurie pentru regulata expediție a foii.

Domnii abonenți sunt rugați a ne comunica eventual pe lângă localitatea, unde se află, și **posta ultimă**; ear' domnii abonați vechi spre ușurare pot lipi pe mandatul postal **adresa tipărită** dela fâșiile, în cari li s'au trimis diarul până acuma.

Administrațiunea diarului „Tribuna“.

Sibiu, 3 Aprilie st. v.

Una din cele mai venerabile figuri din sinodul archidieceșan gr.-or., Părintele director seminarial, Ioan Hannia, a luat asupra sa penibila sarcină de a cere dela Înalt Preasfinția Sa Părintele Archiepiscop lămuriri asupra situațiunii.

„Tribuna“ a publicat în numărul dela 28 Februarie următoarele:

Atât aici în Sibiu, cât și mai ales în cercurile române din Budapesta s'a răspândit scirea, ca Înalt Preasfinția Sa Părintele Metropolit Miron a adresat ministrului de culte un raport, oarecum confidențial, în concludsiunile căruia cere să fie descărcat de sarcina de Archiepiscop și Metropolit, și că unii dintre fruntașii bisericii române greco-orientale au și luat înțelegere în ceea-ce privește persoana viitorului amistrator metropolitan.

Deși ni se dă această scire ca una cu totul pozitivă, noi o comunicăm anume pentru-ca să fie desmintită.

Se poate, că în adevăr Înalt Preasfinția Sa Părintele Metropolit Miron s'ajuns a nu mai pute suporta pozițiunea ce i'a creat-o guvernul; chiar admitând însă, că așa este, Înalt Preasfinția Sa scie prea bine, că nu guvernul, ci congresul bisericesc, e autoritatea competentă a se pronunța asupra unei eventuale cereri de retragere a Metropolitului. Tot atât de convingși suntem, că nu se găsește în biserica română greco-orientală oameni gata de a da mână de ajutor pentru o călcare pe picioare a statutului organic.

Superăm dar', că va fi cât mai curând desmintită scirea ce alarmează spiritele tocmai acum, când avem atâta trebuință de liniște.

Această speranță nu s'a realizat. Ce-i drept, însărcinații dela „Telegraful român“, rău crescuți ca totdeauna, au enunțat, că scirea dată de noi nu e decât o manevră electorală și altele de felul acesta, însă desmintirea autorizată nu s'a dat. De aceea în numărul dela 2/14 Martie am dis:

Deoarece ni se comunică cu aceeași pozitivitate mai departe nu numai data precisă (2 Martie a. c.) a raportului Înalt Prea Sfinției Sale către ministru, ci chiar și o alternativă imposibilă, pusă în același raport pentru

eventualitatea neprimirii demisiunii: spre liniștirea spiritelor și în interesul bisericii ne simțim datori a stărui pentru o desmintire mai directă din partea Înalt Prea sfinției Sale cu atât mai virtos, că nu suntem în drept a admite nici că Înalt Prea sfinția Sa dispune de vre-un organ personal, nici că Excelența Sa Metropolitul gr.-or. al Transilvaniei și al Ungariei poate autoriza pe vre-un organ a desminti în forme cu totul necuviincioase sciri atât de neliniștitoare pentru întreaga biserică.

Această „desmintire mai directă“ nu s'a dat. Nedumerirea, care voiam să fie înlăturată mai înainte de a se fi început alegerile, a rămas și în timpul alegerilor, și după alegeri, până la întrunirea sinodului. Abia în discursul sosit la deschiderea sinodului ni se dă prin declarațiunea Excelenței Sale de a fi un „aderent călduros al sinodalității“ oare-care mângâiere, un fel de desmintire indirectă a scirii, ce a produs neliniște în cele mai largi cercuri. — Nici această declarațiune nu se trece însă în procesul verbal al sinodului: este o vorbă sburată, despre care nu rămâne nici o urmă în actele bisericii.

Nedumerirea dar' există și acum, după începerea lucrărilor sinodului, ține spiritele într'o necurmată fierbere și apasă ca o atmosferă grea asupra tuturor. Trebuia să vină cineva să ceară o declarațiune lămurită, pentru-ca liniștea să se stabilească mai înainte de a-și fi început sinodul activitatea propriu zisă.

Aceasta a făcut-o Părintele Hannia în ședința dela 2 (14) Aprilie.

Părintele Hannia nu și-a făcut interpelețiunea drept un „discurs ocașional“, ci o avea pregătită și scrisă dimpreună cu motivarea ei, a cetit-o; sperăm dar', că ne va fi dat să li-o comunicăm cetitorilor nostri în textul ei autentic.

Deocamdată ne mărginim a ne face rezervele față cu unele părți din motivarea ei.

În introducerea motivării se face amintire despre modul, în care scirea a străbătut în public, în nisce termeni atât de nehotărâți, încât întreaga interpeleare face efectul unui act de acuzare contra „Tribunei“.

Se susține îndeosebi vechia țesă, după părerea noastră falsă, că presa este chemată să facă opiniunea publică și că e prin urmare o cestiune de onestitate, că se nu comunice sciri mai înainte de a se fi lămurit.

Nu ne este iertat să luăm aceste enunțări în înțelesul lor cel rău.

Presa este înainte de toate un organ de publicitate, adecă chemată să exprime, nu să facă, opiniunea publică, și trebuie să spună tot ceea-ce se ia drept adevăr. Și adevărul este, că în opiniunea publică română, a existat și există nedumerirea, care s'a exprimat prin noi în „Tribuna“, ear' prin Părintele Hannia în sinod, adevărul este, că s'a vorbit, s'a susținut, ceea-ce noi am dis, că se vorbește și susține.

Dacă este adevărat ceea-ce se susține, aceasta nu e treaba noastră, căci ne lipsește puțința de a ne convinge, dacă este ori nu. Părintele Hannia, om cu autoritate și totodată membru al sinodului, are dreptul de a cere dela chiar Înalt Preasfinția Sa lămuriri și de a stărui, ca ele să fie adevărate: redacțiunea „Tribunei“ nu are un asemenea drept. Ceea-ce puteam noi să facem și ceea-ce am și făcut, era să-i dăm Înalt Preasfinției Sale ocașione de a face declarațiuni, care pot să pună capăt nedumeririi publice.

Înalt Preasfinția Sa n'a creșut, că este oportun a se folosi de această ocașione. Numai așa a putut să fie Părintele Hannia pus în penibila pozițiune de a fi silit să-i ceară lămuriri în sinod.

Enunțațiunile făcute de Părintele Hannia nu pot dar' să aibă decât înțelesul, că un diar ca „Tribuna“, care, stând în relațiuni cu fruntași de ai bisericii, membri în sinod și în consistor, nu numai exprimă, dar' poate să și facă opinie publică, trebuie să aibă cuvinte de a stărui, când stăruie asupra unui lucru.

Nu poate dar', nu trebuie să fie pentru Înalt Preasfinția Sa indiferent, dacă „Tribuna“ susține ori nu un lucru ce privește atât de aproape biserica română greco-orientală.

Dintr'o altă enunțare cuprinsă în motivarea interpelețiunii ar rezulta, că în „Tribuna“ s'a dis, că vor fi priviți drept nisce dușmani ai bisericii toți aceia, care ar sprigini pe Excelența Sa.

Aceasta nu s'a dis nici odată în „Tribuna“. Adevărul este, că i s'a creat Excelenței Sale o pozițiune foarte grea și că Excelența Sa și-a dat atât de puțină silință de a-și câștiga simpatiile generale, încât se cere oare-care abnegațiune dela aceia, care în anumite împregiurări trebuie să-l susțină. Am putut dar' să spunem adevărul, că spiritele sunt din nenorocire atât de preocupate în contra Excelenței Sale, încât aceia, care sunt gata de a susține pe Excelența Sa, riscă de a nu mai fi ei susținuți.

Aceasta însă nu va să dăcă nici decum, că sunt dușmani ai bisericii susțitorii capului bisericesc. Din contră, tocmai noi suntem aceia, care am accentuat, că Românii trebuie să și susțină capii bisericesci, și că Excelența Sa nu are decât să voească cu tot dinadinsul, pentru-ca să și câștige multe simpatii, nu însă ca om politic, ci ca Arhieru, care trăiește pentru biserica sa și numai pentru ea.

Noi Românii nu suntem un neam de oameni ingrați: avem inimă, multă e căldura, cu care răsplătim binele ce ni se face, și nu odată am dat lumii frumoasă privelisce de a ne fi unit cu toții, când eram creșuți în dușmănie neîmpăcată. Nici astăzi nu suntem mai răi ca în trecut. Generațiunea ce intră acum în viața publică nu voiesce nici ea să rămână mai prejos de bătrâni, sub a căror stimă s'a crescut, simte și ea, poate chiar mai mult

ca înaintașii ei, că dacă nu ne vom iubi noi între noi, nimeni în lumea aceasta nu are să ne iubească, nimeni nu va ține seamă de noi, nimeni nu va căuta să ne aibă tovarăși în bine și în rău. Zadarnice, ridicole sunt toate încercările de a ne despărți pre unii de alții: chiar aceia, care inclină spre desbinare, în momentele mari se întâlnesc pe aceeași cale cu ceilalți. Căci, la urma urmelor, ori-care ni-ar fi gândurile ascunse, tot inima românească, aceeași la toți, tot ea ne duce, unde îi place ei.

Ceea-ce am făcut noi în felul nostru, face și Părintele Hannia în felul său; ceea-ce am voit noi, voiesce și Părintele Hannia.

Sunt mari interese în joc!

Ne trebuie o vorbă lămurită, o declarațiune, care angajează, nu câteva vorbe aruncate de nisce tineri ușuratici și rău nărăviți.

Înalt Preasfinția Sa Părintele Metropolit ne-a mângâiat prin făgăduința, că în curând va răspunde în scris la interpelețiunea ce i s'a făcut.

Așteptăm acest răspuns și sperăm, că el va împăca inimile tuturor.

În ședința de astăzi Înalt Preasfinția Sa părintele Metropolit și-a dat răspunsul. Îl vom comunica dimpreună cu interpelețiunea în textul autentic. Deocamdată ne mărginim a anunța, că el a împăcat inimile tuturor.

După încheierea ședinței membrii sinodului gr.-or. sub conducerea Preasfinției Sale Părintelui Archimandrit și Vicar Nicolae Popea s'au dus în corpore la reședința metropolitană spre a mulțumi capului bisericesc pentru mângâierea ce li-a dat tuturor prin răspunsul său și spre a-l încredința, că toți fiii bisericii sunt gata de a-l sprigini și a-l susține pe basa declarațiunilor ce a făcut.

O adresă de aderare.

D-lui Petru Truța, avocat și deputat în Budapesta.

Ca fecior de popă românesc ai fost dator să-ți ridici frumoasa și înțeleapta interpelețiune pentru popi.

Ca creștin drept credincios ai fost dator să-ți ridici vocea pentru creștinism, pentru sacra matre biserică, ca Român puteai șovăi, dar' ai vorbit din inima și sufletul nostru.

Cricăul are trei momente istorice: a) Când a dat Oarga mâna cu Sioltz 1784; b) Când au bătut gloatele române pe garda și honveții unguresci în 1848 și c) Când un Cricăoan, care ești d-ta, a interpelat pe ministrul pentru preoți, biserică și națiune.

Îți mulțumim, să trăiești să mai faci!

Axentie Sever, Georgiu Muncușiu, Popa Ioan, Lușan Petru, Muntean Petru, Nicolae (nedescifrabil), Isomolean Ioan, Rusu Ioan lui Filimon, Rusu Ioan, Rusu Nicolae, Iacsa Toader Drăgan Vasilie, Șuteu Nuțu, Lușan Petru a Onului, Rusu George a Onului, Truța Stefan, Truța Mateiu, prin Popa Ioan.

