

# Telegraful Român

Organ național-bisericesc — Intemeiat în 1853 de Mitropolitul Andreiu Șaguna  
APARE SĂPTĂMÂNAL

## Abonamentul:

Un an 500 Lei. — Șase luni 250 Lei. — Trei luni 125 Lei. — Pentru străinătate un an 900 Lei. — Pentru America 8 Dolari.

## Articole și corespondențe

se adresează **Redacției** Telegraful Român, Sibiu, strada Mitropoliei Nr. 45. — Scrisori nefrancate se refuză. — Articole nepublicate nu se înapoiază.

## Prețul inserțiunilor

un șir petit 6 Lei pentru odată, dacă se publică de mai multe ori se dă rabatul cuvenit.

## Abonamentele și inserțiunile

se adresează **Administrației** ziarului Telegraful Român, Sibiu, strada Mitropoliei Nr. 45

## Pomenind Biblia lui Șerban

În istoria vieții spirituale a poporului nostru anul 1688 este de mare însemnătate. Atunci eși la lumină pentru întâia oară întreaga Carte sfântă a creștinătății în graiul strămoșesc. După locul unde s'a tipărit, ea este cunoscută sub numele de: Biblia de București. Indemn la tipărire a venit dela «preacrestinul și precuviosul» domn Ioan Șerban Cantacuzino, care în precuvântare zicea: «cunoscutu-mi-am datoria neapărată să dau celor ce sunt sub ascultarea noastră, talantul ce mi l-au încrezut Domnul... aceasta am făcut la tălmăcirea acestei sfinte Scripturi...»

Luând voe dela «muma noastră biserică» se tipări această sfântă Carte cu cheltuiala «prealuminatului domn» mai sus pomenit, pricină pentru care generațiile recunoscătoare și-au mărturisit mulțumirea numind Scriptura dela 1688 scurt: Biblia lui Șerban.

Inaltele fețe bisericesti s'au arătat bucuroase de un asemenea soi de lucru. Pentru osârdia lui Șerban însuși patriarhul Ierusalimului are cuvinte alese de apreciere: «...are Ptolmeu împăratul Egiptului mai mare laudă, care a tălmăcit sfânta Scriptură den limba evreiască spre cea elinească, decât au zidit cele dela Memfes piramide...», cu cât mai vărtos Măria Ta ești vrednic de multe și mari laude care ai tălmăcit spre limba cea de moșie a locului, nu spre trufie precum acela, ci pentru mântuirea noroadelor și duhovnicească hrană a credincioșilor... acum și S. Scriptură pre'n nevoița Măriei tale se cetește și cunoscută se face și la mari și la mici... lipsa de atâți ani o ai adus la săvârșire desăvârșită, învățând atâtea noroade să cugete ziua și noaptea legea lui Dumnezeu...» Era, se vede, Șerban omul care gândea și la lucrurile lui Dumnezeu și între mijloacele de guvernare a folosit și Biblia, pe care făcând-o dar poporului său, nădăjduia că se vor găsi destui să-i guste farmecul, și astfel lumea se va deprinde din ce în ce mai mult cu treburile sufletești și se va pregăti din ce în ce mai bine pentru lupta vieții. În adevăr: «din câte cunoștințe capătă omul, cele despre Sf. Scriptură, sau Biblie, sunt cele mai prețioase. Este vorba de sufletul său. Sfânta Scriptură îl ajută să-l caute și să-l îngrijească. Biblia e cea dintâi carte de care omul are nevoie».<sup>1</sup>

De astfel de considerente vor fi fost conduși și cărmătorii dela 1688 «făcând multă nevoiță și destulă cheltuială, despre o parte puind dascăli știuți foarte den limba elinească, pre preaițeleptul cel dintru dascăli ales și arhieru Germano Nisis, și după petrecerea lui, pre alții, care s'au întâmplat, și despre altă parte și ai noștri oameni ai locului nu numai

pedepsiți întru a noastră limbă, ci și de limba elinească având știință, ca să tălmăcească».

Ca orice lucru de început, așa și această traducere n'a fost o operă desăvârșită. Nu exista o școală c'o tradiție mai veche românească și nu aveam români destul de învățați pentru o astfel de treabă. Trebuind să se recurgă la străini, a eșit o Biblie bogată în elinisme și mai ales în slavisme. Desigur vina nu este a traducătorilor. Ea se datorează împrejurărilor maștere în cari trebuia să trăiască poporul nostru, grație căreia tradiția slavă se menținu mult timp în biserică. Atât de puternică era această tradiție în biserică, încât însuși Teodosie, sub supravegherea căruia se făcu Biblia de București, declară, în introducerea Liturghiei din 1680, că dă românește numai tipicul, pentru că preoții necunoscători de slavonește sau de grecește să poată și slujba, «iară liturghia toată a o prepune pre limba noastră și a o muta, nici am vrut, nici am cutezat».<sup>2</sup>

În lumina acestui adevăr fapta ostenitorilor lui Șerban este mare. Mare pentru acel timp de concurență străină, și mare pentru că în istoria cărții Duhului Sfânt la Români Biblia lui Șerban este peatra de temelie. Cu toate cusururile inerente acelei vremi începătoare, Biblia dela 1688 a ușurat până în zilele noastre osteneala acelora cari se silesc să dea în dulcele graiu al părinților noștri Cartea Duhului Sfânt. «Căci limba Bibliei — zicea Șaguna — pentru un popor numai odată se poate alcătui. Dacă s'au biruit pedicile traducerii, dacă poporul a primit limba traducerii în însăși ființa sa, atunci următorii n'au altceva să facă, decât să reînnoiască și să îndrepteze limba Bibliei, așa cum ar fi reînnoit-o și îndreptat-o cel dintâi traducător al ei, presupunând că a trăit până în veacul acesta».

Scumpa moștenire dela 1688 trăește încă în noi prin limba de baștină, prin limba veche românească care fără îndoială în sânul bisericii noastre este aceeași azi ca și pe vremea lui Ion Șerban Cantacuzino. Elementele străine scuturate încetul cu încetul și înlocuite cu haina cugetărilor nouă, ne dă «alcătuirea» dorită de nemuritorul Șaguna. Dar valoarea Bibliei lui Șerban s'a permanentizat prin folosul sufletesc pe care l-a avut întreg neamul românesc pe urma citirii ei cu pricepere și evlavie. Ostenitorii Bibliei nu s'au gândit numai la românii de sub diriguirea lor, ci la românii de pretutindenea, «căci toți românii dintr'o fântână cură», adică se trag din una și aceeași obârșie. «Însă românii se înțeleg nu numai aceștia de aici, din Țara Românească, ci și cei din Ardeal, care încă și mai neaoși sunt.»

<sup>1</sup> Cartea Cărților de I. Scriban, pag. 2.

<sup>2</sup> Sextil Pușcariu: Ist. lit. I (1920) pg. 90.

## Catolicismul în România

II

Articolul subsemnatului, publicat în Telegraful Român din 14 August 1938, a avut un ecou neașteptat în cercul cenzorilor blăjeni. Temeiurile practice pe care ni-am susținut teza că nu este nici necesară, nici cu puțință catolicizarea României, parte au fost inversate, parte arătate fără destulă logică, — și astfel, date gata.

N'avem vreme de polemică, nici să dăm de lucru logicei unui oarecare scrib anonim de pe Târnavă. Totuși, de dragul subiectului și al adevărului mai facem, în jurul aceiași teze, câteva observații.

În articolul anterior am spus textual: Visul catolicizării României este o iluzie deșartă. «Unirea» în Nr. 35/938 răspunde: *S'ar putea imagina însă exact contrarul*, ca românii să ia de bună voe «legăturile cu scaunul verhovnicului Petru». Iluzie... imaginație... visuri imaginare... N'am spus nici eu mai mult despre catolicizarea României.

Am mai spus că astăzi nu se mai fac convertiri în massă, și constatarea aceasta mi s'a imputat că nu se potrivește cu tema articolului și cu afirmațiunea mea că «unirea dela 1700 se va desființa;» a scrie cum am scris eu «nu pare exagerat de logic», scrie censorul anonim. — De sigur, eu mă mulțumesc să scriu logic.

Dar cel mai mare defect al articolului meu a fost aflat în contrazicerea dintre afirmațiunea că «astăzi nu se mai fac convertiri în massă» și între afirmațiunea că unirea dela șapte sute se va desființa printr'o adunare însuflețită de un mare bărbat al neamului pe care ni-l va da Dumnezeu în viitor, — poate tot la Alba-Iulia. Citez acuza din Unirea:

«După ce ne convinsese că «astăzi nu se mai fac convertiri în massă», acuma ne procește că da, se va face o astfel de mare convertire: uniții se vor face ortodocși într'o mare adunare la Alba-Iulia! Logica e sdrobitoare, nu alta.»

Ideea aceasta mi se pare că e prea frumoasă, ca să nu stăruim ceva mai pe larg asupra ei, să o lămurim și să arătăm unde este logica și unde este contrazicerea.

Iată că mai nainte de a fi o singură alcătuire politică, noi românii am fost una prin credința în Dumnezeu. Traducerea aceasta ne-a înfrățit prin slova și duhul ei silindu-ne să fim o unitate chiar așa divizați printre diferite state străine cum eram. Se poate chiar spune, că pentru neamul românesc începu o epocă nouă, o epocă de redeșteptare, de sete nepotolită spre afirmare, de aspirații spre viitorul pe care Provedința ni l-a rezervat la răsăritul acestui continent.

Prof. Dr. N. Neaga

Eu, în articolul precedent ca și în cel de față, stau pe terenul realității concrete; mă razlim pe logica faptelor. Și realitatea este aceasta: *poporul român întreg, fără excepția uniților, este un popor creștin ortodox. Poporul român unit nu este catolic; este ortodox.* Chiar și unii dintre preoții uniți nu se numesc catolici — de rușine? — ci «uniți ortodocși», că-i mai frumos așa, nu? Catolici sunt numai prelații și teologii uniți. Deci nu poate fi vorba de convertire între ortodocși și uniți, ci numai între ortodocși și catolici. Ar fi caz de convertire dacă ortodocșii s'ar face catolici și catolicii ortodocși. Nu am spus nicăiri că reintegrarea uniților din popor în biserică mamă ar constitui o convertire, din simplul motiv că nu ai ce converti din ei ca să-i faci creștini dreptcredincioși. Cam așa ceva cugetă — bine înțeles stând pe teren catolic — și censorul meu, când afirmă că în atare caz: «nici n'ar fi vorba... de o convertire propriu zisă».

Ca să fim bine lămurii în acest sens, aducem un exemplu concludent din istoria noastră contimporană: În 1918 s'a făcut la Alba-Iulia unirea Ardealului cu țara mamă. A fost atunci necesară o oarecare convertire, ca să se înfăptuiască unirea? Nu!... Ardeleni și bănățeni nu a fost necesar să se convertească în români, ca să se poată uni cu Țara, din simplul motiv că erau. Tot așa și poporul român unit: nu trebuie să se convertească, să devină ortodox, pentru că este. Noi nu numim restaurarea confesională a României convertire, ci *desrobire* religioasă, restabilire a uniții de credință a neamului românesc. Când va ajuta Dumnezeu să se întâmple și aceasta, atunci granițele artificiale vor cădea ca și cele dela 1918 și se vor arăta cele istorice, adevărate.

Deci motivul reînnoierii în massă a uniților la casa părintească a bisericii ortodoxe, nu contrazice principiul că astăzi nu se mai fac convertiri în massă. Căci poporul unit nu trebuie să se convertească, pentru că să devină ortodox. Numai ortodocșii ar trebui, în caz de catolicizare, să se convertească, — ceea ce e cu neputință. Unde este logica și puțința convertirii la catolicism a 14 milioane de români ortodocși, când zeloșii misionari ai catolicismului uniat nu și-au convertit la catolicismul integral nici pe ai lor poporeni?...

Teama că un bărbat politic al viitorului va îndruma pe români spre catolicism nu o avem. Au mai fost destui și tentative s'au făcut destule, dar au produs numai vrajbă și s'au spulberat ca orice iluzii deșarte.

De altă parte nu avem niciun semn vizibil, sincer, că românii ortodocși ar simpatiza cu Roma papală și ar dori să se catolicizeze. Căci





